



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 630

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 19 iulie 2005

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
LEGI ȘI DECRETE			
224.		604.	
— Lege pentru modificarea art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 133/2000 privind învățământul universitar și postuniversitar de stat cu taxă, peste locurile finanțate de la bugetul de stat.....	2	— Decret privind promulgarea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2005 privind abrogarea unor prevederi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.....	4
601.		★	
— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 133/2000 privind învățământul universitar și postuniversitar de stat cu taxă, peste locurile finanțate de la bugetul de stat.....	2	607.	
★			
226.		DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
— Lege pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2005 privind modificarea alin. (2) și (3) ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.....	3	Decizia nr. 293 din 9 iunie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 <sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală.....	5-7
603.		HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
— Decret privind promulgarea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2005 privind modificarea alin. (2) și (3) ale art. III din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	3	658.	
★			
227.		— Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a bunurilor imobile proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 24 între km 46+000 și km 51+000 din cadrul etapei a III-a de reabilitare a drumurilor naționale pe teritoriul comunei Tutova din județul Vaslui“.....	7-8
— Lege pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2005 privind abrogarea unor prevederi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal .....	4	659.	
		— Hotărâre privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 17 între km 116+000 și km 183+000 din cadrul etapei a IV-a de reabilitare a drumurilor naționale pe teritoriul localităților Poiana Stampei, Vatra Dornei, Iacobeni și Pojorâta din județul Suceava“.....	8

**LEGI ȘI DECRETE****PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

**LEGE****pentru modificarea art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 133/2000  
privind învățământul universitar și postuniversitar de stat cu taxă,  
peste locurile finanțate de la bugetul de stat****Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

**Art. I.** — Articolul 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 133/2000 privind învățământul universitar și postuniversitar de stat cu taxă, peste locurile finanțate de la bugetul de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 465 din 25 septembrie 2000, aprobată cu modificări prin Legea nr. 441/2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 411 din 25 iulie 2001, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. — (1) Statutul de student cu taxă se păstrează în condițiile stabilite de senatul universitar. Cuantumul taxei pentru fiecare an de studiu se anunță cu cel puțin 15 zile înainte de începerea anului universitar.

(2) Instituțiile de învățământ superior evaluează la începutul fiecărui an universitar locurile finanțate de la bugetul de stat rămase disponibile, pentru a fi ocupate de studenții înscriși cu taxă, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(3) Locurile finanțate de la bugetul de stat rămân disponibile în măsura în care studenții care le ocupă, cu excepția cazurilor sociale, nu îndeplinesc criteriile și standardele de performanță stabilite de senatul universitar, prevăzute într-un contract individual de finanțare a studiilor universitare, încheiat, respectiv prelungit, anual, între instituția de învățământ superior și student.

(4) Criteriile și standardele de performanță au în vedere numărul de credite, media generală sau ponderată la finele anului anterior, precum și alte criterii stabilite de senatul universitar. Fac excepție studenții care îndeplinesc condițiile pentru a primi burse sociale.

(5) Studenții care au pierdut locurile finanțate de la bugetul de stat pot continua studiile cu taxă.

(6) Ocuparea locurilor rămase disponibile se face în baza clasificării studenților cu taxă, în raport cu gradul de îndeplinire a criteriilor și standardelor de performanță, stipulate în contractul individual de finanțare a studiilor universitare.

(7) În cazul transferului unui student care ocupă un loc finanțat de la bugetul de stat, acesta va deține același statut dacă îndeplinește criteriile și standardele de performanță specifice universității la care se transferă. Ambele instituții vor comunica ministerului de profil schimbarea intervenită, pentru a se opera transferul resurselor financiare corespunzătoare.

(8) În organizarea formațiunilor de studiu nu se face distincție între cele două categorii de studenți.“

**Art. II.** — Prezenta lege intră în vigoare începând cu anul I din anul universitar 2005—2006.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.*

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR  
**ADRIAN NĂSTASE**

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**TEODOR VIOREL MELEȘCANU**

București, 11 iulie 2005.  
Nr. 224.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru modificarea art. 5  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 133/2000  
privind învățământul universitar și postuniversitar de stat  
cu taxă, peste locurile finanțate de la bugetul de stat**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 133/2000 privind învățământul universitar și postuniversitar de stat cu taxă, peste locurile finanțate de la bugetul de stat și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 8 iulie 2005.  
Nr. 601.



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2005 privind abrogarea unor prevederi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

**Parlamentul României** adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se respinge Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45 din 1 iunie 2005 privind abrogarea unor prevederi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 464 din 1 iunie 2005.

*Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,      PREȘEDINTELE SENATULUI  
**DAN RADU RUȘANU**                                      **NICOLAE VĂCĂROIU**

București, 11 iulie 2005.

Nr. 227.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****privind promulgarea Legii pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2005 privind abrogarea unor prevederi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

**Președintele României** d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 45/2005 privind abrogarea unor prevederi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

**TRAIAN BĂSESCU**

București, 8 iulie 2005.

Nr. 604.



## PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

## D E C R E T

**privind supunerea spre ratificare Parlamentului  
a Convenției dintre România și Marele Ducat de Luxemburg  
în domeniul securității sociale, semnată la București  
la 18 noiembrie 2004**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 590/2003 privind tratatele,

la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 166 din 23 iunie 2005,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Convenția dintre România și Marele Ducat de Luxemburg în domeniul securității sociale, semnată la București la 18 noiembrie 2004, și se dispune publicarea prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂESCU**

În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 8 iulie 2005.  
Nr. 607.

# D E C I Z I I A L E C U R Ţ I I C O N S T I T U Ţ I O N A L E

## CURTEA CONSTITUŢIONALĂ

### D E C I Z I A Nr. 293

din 9 iunie 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Nicoleta Grigorescu	— procuror
Florentina Geangu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Viorel Dobra în Dosarul nr. 323/2004 al Judecătorei Brad.

La apelul nominal răspunde partea Societatea Comercială „Mercur” — S.A., prin împuternicit Ana Maria Marta, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 128 D/2005, având ca obiect aceeași excepție, ridicată de Cosmin Balcăcean în Dosarul nr. 163/2005 al Tribunalului București — Secția I penală. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor. Partea prezentă, precum și reprezentantul Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 128 D/2005 la Dosarul nr. 36 D/2005, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, se dă cuvântul părții prezente, care lasă la aprecierea Curții soluționarea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale în materie, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

C U R T E A,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin încheierile din 10 ianuarie 2005 și 31 ianuarie 2005, pronunțate în dosarele nr. 323/2004 al Judecătorei Brad și nr. 163/2005 al Tribunalului București — Secția I penală, **Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul**



**de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de inculpatul Viorel Dobra, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor la protecția muncii și distrugere din culpă, și, respectiv, de petentul Cosmin Balcăcean într-o cauză având ca obiect plângerea împotriva rezoluției parchetului de neîncepere a urmăririi penale.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii acesteia susțin că textul de lege criticat încalcă dispozițiile constituționale ale art. 21 care garantează accesul liber la justiție, deoarece permite atacarea în fața instanțelor judecătorești doar a unui număr limitat de acte ale procurorului. De asemenea, se susține și încălcarea dispozițiilor art. 51 alin. (4) și art. 52 alin. (1) din Constituție, prin aceea că „nu prevăd posibilitatea ca persoana vătămată a cărei plângere nu a fost soluționată de procuror să se adreseze cu plângere instanței”. Se apreciază că, pentru reglementarea acestei situații, ar fi „necesară modificarea art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, prin introducerea prevederii exprese ca lipsa unei soluții la oricare din modurile de sesizare a procurorului să poată fi atacată la instanță”.

**Judecătoria Brad** arată că dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală „contravin prevederilor art. 51 alin. (4) și art. 52 alin. (1) din Constituție în măsura în care nu consacră dreptul persoanei ale cărei interese au fost vătămate prin nesoluționarea de către procuror a plângerii formulate conform art. 221 și art. 222 din Codul de procedură penală, de a se adresa cu plângere în fața instanței, în condițiile în care, potrivit art. 337 din Codul de procedură penală, inițiativa extinderii procesului penal cu privire la alte persoane aparține în exclusivitate procurorului”.

**Tribunalul București – Secția I penală** consideră că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, care reglementează tocmai posibilitatea formulării plângerii la instanța de judecată împotriva acelor acte prin care procurorul soluționează cauza penală fără ca aceasta să mai ajungă în fața instanței, respectiv împotriva rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, date de procuror, nu îngăduesc accesul liber la justiție al petentului și nici drepturile părții vătămate reglementate de art. 51 și 52 din Legea fundamentală (dreptul de petiționare, respectiv dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică).

**Avocatul Poporului**, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie, apreciază că textul de lege criticat nu îngăduiește liberul acces la justiție, ci, dimpotrivă, asigură realizarea acestui drept în acord cu prevederile art. 21 din Constituție. De asemenea, apreciază că dispozițiile legale criticate nu aduc atingere prevederilor art. 51 alin. (4) din Legea fundamentală, deoarece stabilirea de către legiuitor, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, a unor reguli speciale de sesizare a instanțelor de judecată pentru atacarea rezoluțiilor sau a ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată nu este de natură să aducă atingere sub nici un aspect dreptului de petiționare. Se arată, totodată, că nu poate fi reținută nici critica în raport de prevederile constituționale ale art. 52 alin. (1), întrucât acestea nu au incidență în cauză.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora, „*După respingerea plângerii făcute conform art. 275–278, împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței ori, după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, date de procuror, persoana vătămată, precum și orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămate pot face plângere în termen de 20 de zile de la data comunicării de către procuror a modului de rezolvare, potrivit art. 277 și 278, la instanța careia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță*”.

Autorii excepției consideră că aceste dispoziții sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (1) și (2), art. 51 alin. (4) și art. 52 alin. (1), având următorul cuprins:

– Art. 21 alin. (1) și (2): „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) *Nici o lege nu îngăduie exercitarea acestui drept.*”;

– Art. 51 alin. (4): „*Autoritățile publice au obligația să răspundă la petiții în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii.*”;

– Art. 52 alin. (1): „*Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.*”

Examinând excepția astfel cum a fost formulată, se constată că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat asupra constituționalității art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, în acest sens fiind, de exemplu, Decizia nr. 452 din 28 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.043 din 11 noiembrie 2004, și Decizia nr. 27 din 25 ianuarie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 154 din 22 februarie 2005.

Cu acele prilejuri, respingând excepția de neconstituționalitate ca neîntemeiată, Curtea a reținut că dispozițiile alin. 1 al art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, care reglementează tocmai posibilitatea formulării plângerii la instanța de judecată împotriva actelor prin care procurorul soluționează cauza penală fără ca aceasta să mai ajungă în fața instanței, respectiv împotriva „*rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței, ori, după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, date de procuror*”, asigură exercitarea efectivă a dreptului de acces la justiție, în conformitate cu prevederile art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Faptul că în sfera actelor împotriva cărora partea poate face plângere în temeiul art. 278<sup>1</sup> din Codul de procedură penală nu sunt prevăzute, în mod expres, și alte acte ale procurorului nu reprezintă o problemă de constituționalitate, de competența Curții Constituționale. Curtea a statuat în acest sens în mod constant în jurisprudența sa că „nu se poate substitui legiuitorului pentru adăugarea unor noi prevederi celor instituite” (Decizia nr. 45 din 2 mai 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 12 mai 1995), „ea nu își poate asuma rolul de a crea, de a abroga sau de a modifica o normă juridică”, spre a îndeplini rolul de „legislator pozitiv” (Decizia nr. 27 din 12 martie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 26 aprilie 1996).

De altfel, așa cum a reținut Curtea în jurisprudența mai sus amintită, prin astfel de critici se vizează extinderea dispozițiilor legale criticate și la alte situații neprevăzute în text, în sensul de a se permite atacarea la instanțele judecătorești nu doar a rezoluțiilor și ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată, ci și a altor acte sau măsuri ale



procurorului. Acceptarea acestei critici ar echivala cu transformarea instanței de contencios constituțional într-un legislator pozitiv, ceea ce ar contraveni art. 61 din Constituție, potrivit căruia Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a țării.

În ceea ce privește susținerea privind încălcarea, prin textul de lege criticat, a dispozițiilor art. 51 alin. (4) din Legea fundamentală, aceasta este nefondată, întrucât instituirea unor reguli speciale de sesizare a instanțelor judecătorești pentru atacarea rezoluțiilor sau a ordonanțelor procurorului de neprimire în judecată nu este de natură să aducă atingere sub nici un aspect dreptului de petiționare. De altfel, dreptul de petiționare se concretizează în cereri, reclamații, sesizări și

propuneri în legătură cu rezolvarea unor probleme personale sau de grup ce nu presupun calea justiției, la care autoritățile publice au obligația de a răspunde în termenele și condițiile stabilite potrivit legii, în timp ce plângerile împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de neprimire în judecată se rezolvă după reguli specifice activității de judecată, în cadrul procesului penal.

Referitor la criticile de neconstituționalitate ale art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală în raport cu prevederile constituționale ale art. 52 alin. (1), se constată că acestea sunt nerelevante pentru soluționarea excepției, textul constituțional invocat neavând incidență în cauză.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278<sup>1</sup> alin. 1 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Viorel Dobra în Dosarul nr. 323/2004 al Judecătorei Brad și de Cosmin Balcăcean în Dosarul nr. 163/2005 al Tribunalului București — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 iunie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. IOAN VIDA

Magistrat-asistent,  
Florentina Geangu

# HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

#### **privind declanșarea procedurilor de expropriere a bunurilor imobile proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 24 între km 46+000 și km 51+000 din cadrul etapei a III-a de reabilitare a drumurilor naționale pe teritoriul comunei Tutova din județul Vaslui“**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Reabilitare DN 24 între km 46+000 și km 51+000 din cadrul etapei a III-a de reabilitare a drumurilor naționale pe teritoriul comunei Tutova din județul Vaslui“, prevăzut în anexa nr. 1\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a bunurilor imobile proprietate privată, situate pe amplasamentul lucrării prevăzute la art. 1, prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. de sub autoritatea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în calitatea sa de expropriator în numele statului român.

(2) Imobilele supuse exproprierii sunt menționate în tabelul prevăzut în anexa nr. 2\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Se aprobă suma globală estimată de 144.923.002 lei, finanțată din contribuția Guvernului României la împrumutul acordat de Banca Europeană de Investiții prin Acordul de împrumut dintre România și Banca Europeană de Investiții și Administrația Națională a

Drumurilor din România (AND) pentru finanțarea Proiectului de reabilitare a drumurilor, etapa a III-a, semnat la Luxemburg la 21 iulie 1998 și la București la 24 iulie 1998, ratificat prin Legea nr. 34/1999, ca justă despăgubire pentru bunurile imobile ce constituie amplasamentul lucrării prevăzute la art. 1, din prevederile anuale aprobate în bugetul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului cu această destinație.

Art. 4. — Suma prevăzută la art. 3 se virează de către Ministerul Finanțelor Publice, în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., pentru lucrarea de utilitate publică prevăzută la art. 1, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere.

Art. 5. — Planurile de situație cu amplasamentul lucrării, delimitarea suprafețelor și a construcțiilor supuse exproprierii, precum și tabelul prevăzut în anexa nr. 2 se aduc la cunoștință publică, prin afișare la sediul consiliilor locale implicate din județul Vaslui.

\*) Anexele nr. 1 și 2 se comunică Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

Art. 6. — Regularizarea documentațiilor cadastrale se va efectua de către expropriator, pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, cu respectarea reglementărilor în vigoare și fără a fi necesară modificarea prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Gheorghe Dobre**

Ministrul finanțelor publice,  
**Ionel Popescu**

București, 7 iulie 2005.  
Nr. 658.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### HOTĂRÂRE

**privind declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată situate pe amplasamentul lucrării „Reabilitare DN 17 între km 116+000 și km 183+000 din cadrul etapei a IV-a de reabilitare a drumurilor naționale pe teritoriul localităților Poiana Stampei, Vatra Dornei, Iacobeni și Pojorâta din județul Suceava“**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă amplasamentul lucrării de utilitate publică de interes național „Reabilitare DN 17 între km 116+000 și km 183+000 din cadrul etapei a IV-a de reabilitare a drumurilor naționale pe teritoriul localităților Poiana Stampei, Vatra Dornei, Iacobeni și Pojorâta din județul Suceava“, prevăzut în anexa nr. 1\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — (1) Se aprobă declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată, situate pe amplasamentul lucrării prevăzut la art. 1, prin Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A. de sub autoritatea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în calitate sa de expropriator în numele statului român.

(2) Imobilele supuse exproprierii sunt menționate în tabelul prevăzut în anexa nr. 2\*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Se aprobă suma globală estimată de 5.756.567.040 lei, finanțată din contribuția Guvernului României la împrumutul acordat de Banca Europeană de Investiții prin Contractul de finanțare dintre România și Banca Europeană de Investiții și Administrația Națională a Drumurilor din România (AND) pentru finanțarea Proiectului

de reabilitare a drumurilor, etapa a IV-a, semnat la București la 6 noiembrie 2000, ratificat prin Legea nr. 527/2001, ca justă despăgubire pentru imobilele ce constituie amplasamentul lucrării prevăzut la art. 1, din prevederile anuale aprobate în bugetul Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului cu această destinație.

Art. 4. — Suma prevăzută la art. 3 se virează de către Ministerul Finanțelor Publice, în termen de 15 zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, într-un cont bancar deschis pe numele Companiei Naționale de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România — S.A., pentru lucrarea de utilitate publică prevăzută la art. 1, în vederea efectuării despăgubirilor în cadrul procedurilor de expropriere.

Art. 5. — Planurile de situație cu amplasamentul lucrării, delimitarea suprafețelor și a construcțiilor supuse exproprierii, precum și tabelul prevăzut în anexa nr. 2 se aduc la cunoștință publică, prin afișare la sediul consiliilor locale implicate din județul Suceava.

Art. 6. — Regularizarea documentațiilor cadastrale se va efectua de către expropriator, pe baza proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, cu respectarea reglementărilor în vigoare și fără a fi necesară modificarea prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,  
**Gheorghe Dobre**

Ministrul finanțelor publice,  
**Ionel Popescu**

București, 7 iulie 2005.  
Nr. 659.

\*) Anexele nr. 1 și 2 se comunică Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 044685